



TOGETHER
for a sustainable future

OCCASION

This publication has been made available to the public on the occasion of the 50th anniversary of the United Nations Industrial Development Organisation.



TOGETHER
for a sustainable future

DISCLAIMER

This document has been produced without formal United Nations editing. The designations employed and the presentation of the material in this document do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Industrial Development Organization (UNIDO) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries, or its economic system or degree of development. Designations such as “developed”, “industrialized” and “developing” are intended for statistical convenience and do not necessarily express a judgment about the stage reached by a particular country or area in the development process. Mention of firm names or commercial products does not constitute an endorsement by UNIDO.

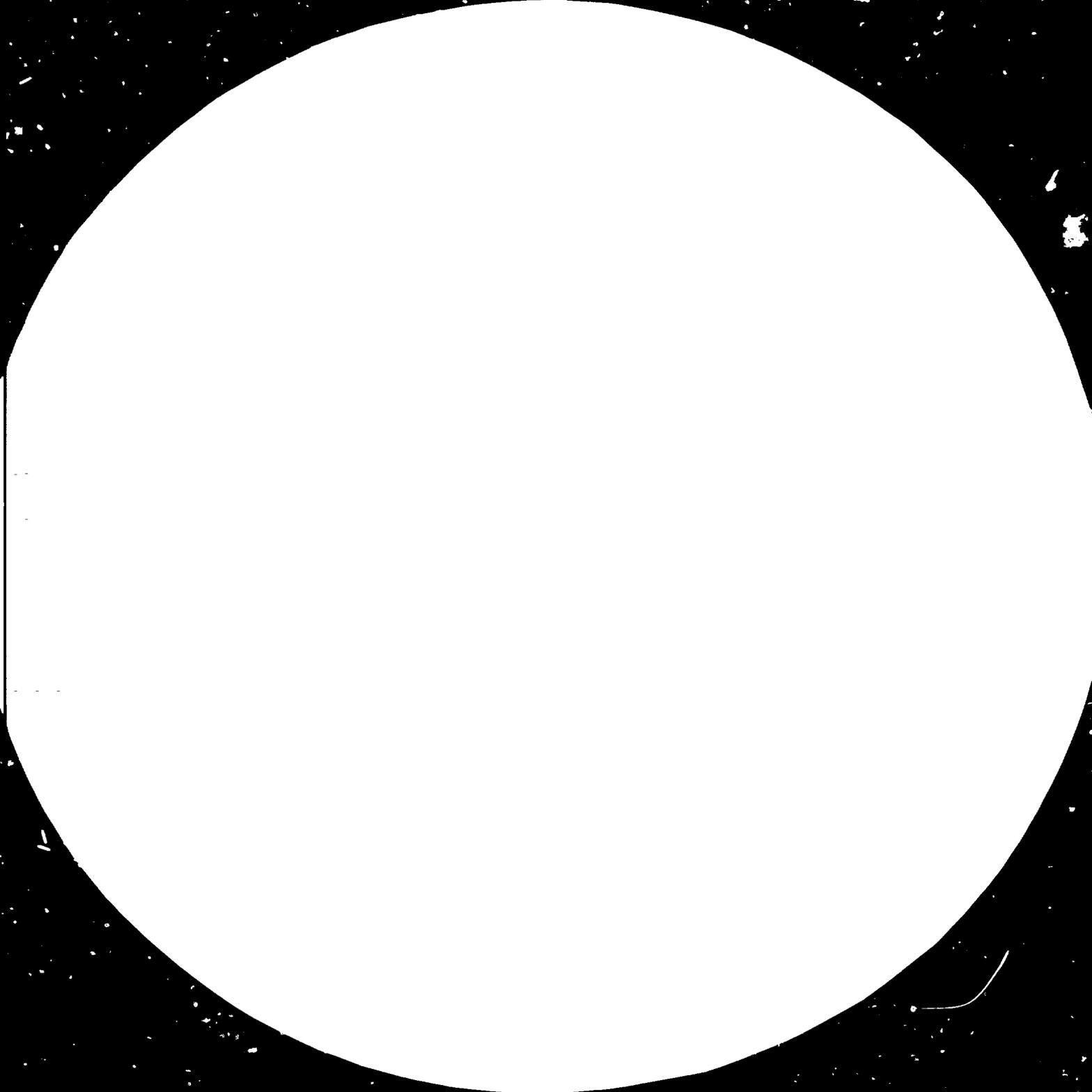
FAIR USE POLICY

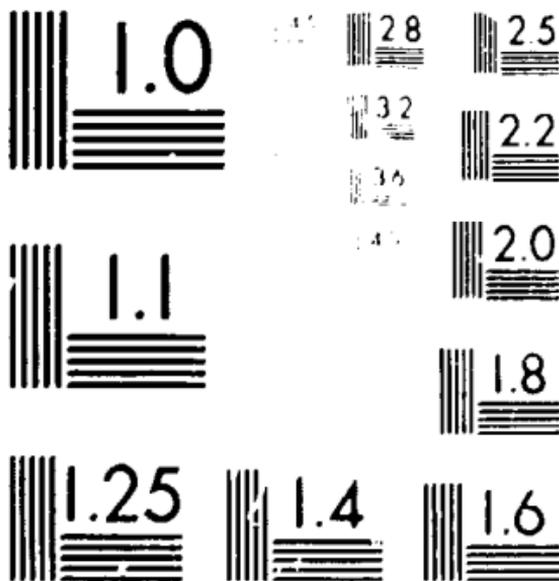
Any part of this publication may be quoted and referenced for educational and research purposes without additional permission from UNIDO. However, those who make use of quoting and referencing this publication are requested to follow the Fair Use Policy of giving due credit to UNIDO.

CONTACT

Please contact publications@unido.org for further information concerning UNIDO publications.

For more information about UNIDO, please visit us at www.unido.org





MICROCOPY RESOLUTION TEST CHART

NATIONAL BUREAU OF STANDARDS-1963-A

U.S.

GPO

1963

11

11



11057-S



Distr. LIMITADA

ID/WG.356/4
26 noviembre 1981

ESPAÑOL
Original: INGLES

Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial

Tercera reunión del pequeño grupo
de expertos sobre guiones de
desarrollo de la industria
siderúrgica

Viena (Austria), 3-4 diciembre 1981

GUIONES PARA LA INDUSTRIA SIDERURGICA EN 1990

"EXPEDIENTE ESPECIAL"

Nota complementaria al EXPEDIENTE VII

"Costos y financiación"

PROYECTOS DE LA INDUSTRIA SIDERURGICA EN RELACION CON EL
ENDEUDAMIENTO, EL AHORRO, LAS EXPORTACIONES
Y LA SOLVENCIA *

000000

* El presente documento es traducción de un texto que no ha pasado por los servicios de edición de la Secretaría de la ONUDI.

Índice

	<u>Página</u>
1. INTRODUCCION	1
2. POSICION RELATIVA DE LOS GRUPOS DE PAISES	5
3. POSICION RELATIVA DE LOS PAISES EN LOS DIVERSOS GRUPOS DE CAPACIDAD	7
3.1 Grupo 2: Proyectos siderúrgicos con capacidad inferior a 0,25 millones de T	8
3.2 Grupo 3: Proyectos siderúrgicos con capacidad comprendida entre 0,25 y 0,8 millones de T	9
3.3 Grupo 4: Proyectos siderúrgicos con capacidad superior a 0,80 millones de T	10
4. OBSERVACIONES FINALES	11
ANEXO	14

1. INTRODUCCION

No cabe duda de que tiene importancia la posición financiera general de un país, pero no es, ni mucho menos, el único aspecto que ha de examinarse al evaluar las posibilidades y los riesgos que ofrece la realización de proyectos industriales, en general, y las inversiones en la producción siderúrgica, en particular. Ahora bien, los recientes acontecimientos ocurridos en los mercados financieros internacionales, como son las variaciones de los tipos de interés, el relativo aumento de los préstamos privados, el reciclaje de los fondos de la OPEP, etc., indican la creciente importancia de los aspectos financieros para analizar la viabilidad de proyectos industriales. Por esta razón, en la segunda reunión del pequeño grupo de expertos sobre guiones de desarrollo de la industria siderúrgica, celebrada en Viena los días 12 y 13 de marzo de 1981 (véase UNIDO/PC.3, 13 de abril de 1981), se pidió a la Secretaría que presentase documentación adecuada de antecedentes sobre la financiación de la industria siderúrgica.

Como contribución inicial a esa documentación de antecedentes, la siguiente nota trata de extraer algunas conclusiones preliminares únicamente en lo que a la posición financiera general se refiere -favorable o desfavorable- de varios países en desarrollo que proyectan ampliar su capacidad siderúrgica. Los cálculos de los costos totales de los proyectos siderúrgicos hasta 1990 se comparan sencillamente de modo descriptivo abordando desde cuatro criterios el nivel alcanzado por los países: 1) endeudamiento, 2) capacidad de financiación interna (ahorro interno bruto), 3) divisas (exportaciones) y 4) solvencia (evaluaciones de bancos internacionales).

Por falta de información, es necesario excluir del análisis a 10 de los 55 países que planean proyectos siderúrgicos. Los 45 países restantes están agrupados de conformidad con la capacidad total de sus proyectos siderúrgicos y para fines de comparación se añade una muestra de 40 países en desarrollo que no tienen planes relativos a plantas siderúrgicas. (Véanse cuadros 1 y 2).

En los grupos se procura reflejar las diferencias de nivel tecnológico, las cuales revisten gran importancia a efectos diversos como financiación, gestión, capacitación, etc.

Grupo 1: Capacidad 0 T (40 países) (ningún proyecto)

Grupo 2: Capacidad inferior a 0,25 millones de T (17 países)

Grupo 3: Capacidad comprendida entre 0,25 millones T y 0,80 millones de T
(11 países)

Grupo 4: Capacidad superior a 0,80 millones de T (17 países)

Cuadro 1

Capacidad planeada de los proyectos siderúrgicos hasta 1990 (en miles de toneladas)

Categoría	Capacidad total	Categoría	Capacidad total	Categoría	Capacidad total
Grupo 4		Grupo 3		Grupo 2	
1	Brasil 15 050	24	Liberia 700	38	Túnez 225
2	México 14 955	25	Bangladesh 600	39	Ghana 215
3	India 11 210	26	Trinidad y Tabago 600	40	Omán 125
4	Otros países asiáticos 9 000 *	27	Perú 550	41	Zaire 120
5	Corea, República de 8 100	28	Bahrein 430	42	Bolivia 100
6	Nigeria 7 040	29	Ecuador 430	43	Honduras 100
7	Irén 6 900 *	30	Jordania 402	44	Paraguay 100
8	Venezuela 5 100	31	Abu Dhabi 400 *	45	Yemen Democrático 100
9	Argentina 4 830	32	Qatar 400 *	46	Gabón 50
10	Indonesia 4 450	33	Rep. Unida de Tanzania 390	47	Zambia 50
11	Cuba 2 950 *	34	Chile 350	48	Birmania 40
12	Pakistán 2 500	35	Kenya 350	49	Senegal 40
13	Tailandia 2 300	36	Singapur 250	50	Rep. Unida del Camerún 36
14	Argelia 2 050	37	Viet Nam 250 *	51	Dubai 35 *
15	Iraq 2 050			52	Costa de Marfil 34
16	Malasia 1 680			53	Congo 20
17	Egipto 1 565			54	Togo 20
18	Jamahiriya Arabe Libia 1 250 *			55	República Centroafricana 10
19	Filipinas 1 230				
20	Marruecos 1 210				
21	República Arabe Siria 1 180				
22	Arabia Saudita 1 035 *				
23	Colombia 850				

* No se dispone de datos sobre endeudamiento, ahorro, exportación y solvencia.

Cuadro 2

Lista de 40 países y territorios que no planean
proyectos siderúrgicos (Grupo 1)

Afganistán	Madagascar
Alto Volta	Malawi
Barbados	Malí
Benín	Mauricio
Bostwana	Mauritania
Burundi	Nepal
Costa Rica	Nicaregua
Chad	Niger
El Salvador	Panamá
Etiopía	Papua Nueva Guinea
Fiji	República Dominicana
Gambia	Rwanda
Guatemala	Sierra Leona
Guinea	Somalia
Guyana	Sri Lanka
Haití	Sudán
Hong Kong	Swazilandia
Jamaica	Uganda
Lesotho	Uruguay
Líbano	Yemen Democrático

Cuadro 3

Costos totales de los proyectos siderúrgicos hasta 1990
(millones de dólares de los EE.UU.)

Categoría	Costo total	Categoría	Costo total	Categoría	Costo total
1 México	30 950	19 Filipinas	1 565	37 Abu Dhabi	200
2 Brasil	24 300	20 Marruecos	1 180	38 Bolivia	200
3 India	17 220	21 Malasia	1 020	39 Qatar	200
4 Nigeria	12 300	22 Cuba	900	40 Yemen Democrático	200
5 Venezuela	8 750	23 Chile	750	41 Zaire	180
6 Irán	8 000	24 Arabia Saudita	750	42 Bangladesh	100
7 Argentina	7 650	25 Rep. Unida de Tanzania	750	43 Gabón	100
8 Otros países asiáticos	6 075	26 Trinidad y Tabago	600	44 Honduras	100
9 Pakistán	4 775	27 Perú	575	45 Paraguay	100
10 Iraq	4 500	28 Ecuador	500	46 Zambia	100
11 Argelia	4 050	29 Liberia	500	47 Costa de Marfil	75
12 Indonesia	3 650	30 Kenya	450	48 Omán	75
13 Jamahiriya Arabe Libia	3 000	31 Ghana	385	49 Senegal	72
14 Tailandia	2 750	32 Jordania	375	50 Birmania	60
15 Corea, República de	2 400	33 Bahrein	250	51 Dubai	50
16 República Arabe Siria	2 180	34 Singapur	250	52 Togo	50
17 Egipto	2 000	35 Túnez	250	53 Rep. Unida del Camerún	43
18 Colombia	1 600	36 Viet Nam	250	54 Congo	30
				55 República Centroafricana	20

La comparación entre los costos estimados de los proyectos (véase Cuadro 3) y los cuatro criterios se hace primeramente por grupos de países, con objeto de determinar la posición relativa de los grupos entre sí (capítulo 2) y, en segundo lugar, país por país dentro de cada uno de los tres grupos que planean proyectos siderúrgicos, a fin de determinar la posición relativa de cada país dentro del grupo correspondiente a su capacidad (véase capítulo 3).

2. POSICION RELATIVA DE LOS GRUPOS DE PAISES

Las Figuras 1 a 4 indican los promedios de los costos estimados de las inversiones en proyectos siderúrgicos hasta 1990 en cuatro grupos de países y en los 85 países en desarrollo que se están examinando, en comparación con el ahorro interno bruto, la deuda total pendiente desembolsada, la exportación de bienes y servicios y las relaciones de solvencia (véase también el Cuadro 1 del Anexo). Salvo en el caso de las relaciones de solvencia, las cantidades están expresadas en porcentajes del PIB 1975-1979.

En general, los países en que los costos de los proyectos son más elevados tienen también mayor capacidad de financiación interna (véase Figura 1). Los países del Grupo 3 se desvían algo: los costos de las inversiones en los países del Grupo 3 alcanzan valores mucho más elevados que los de los países del Grupo 2, mientras que el ahorro interno bruto de los países del Grupo 3 es casi tan bajo como el de los países del Grupo 2.

Comparando los costos estimados con el nivel de endeudamiento, puede observarse una correlación negativa (con excepción de los países del Grupo 1 que no planean proyectos siderúrgicos): cuanto más elevados son los costos del proyecto, más bajo es el nivel de endeudamiento (véase Figura 2). La deuda pendiente desembolsada de los países que no planean proyectos siderúrgicos oscila entre los valores de los países del Grupo 3 y los de los países del Grupo 2.

Si se tienen en cuenta las exportaciones de bienes y servicios de los cuatro grupos de países, existe una correlación negativa (con excepción de los países del Grupo 3): cuanto más bajo es el nivel de los costos estimados de los proyectos (en relación con el PIB), mayor es la participación de las exportaciones de bienes y servicios en el PIB. Sólo en los países del Grupo 3 (capacidad total de los proyectos siderúrgicos comprendida entre 0,25 y 0,8 millones de T) se combinan los costos elevados de los proyectos con un nivel extraordinariamente elevado de exportaciones (véase Figura 3). Sin embargo, teniendo en cuenta las cantidades absolutas (en dólares de los EE.UU.), los costos estimados de los proyectos aumentan con las exportaciones (véase Cuadro 1 del Anexo).

Costos estimados de las inversiones en proyectos siderúrgicos, el ahorro interno bruto, la deuda total pendiente desembolsada, las exportaciones y la relación de solvencia en cuatro grupos de países en desarrollo

Costos estimados de las inversiones en proyectos siderúrgicos hasta 1990 en % del PIB 1975-1979

Figura 1

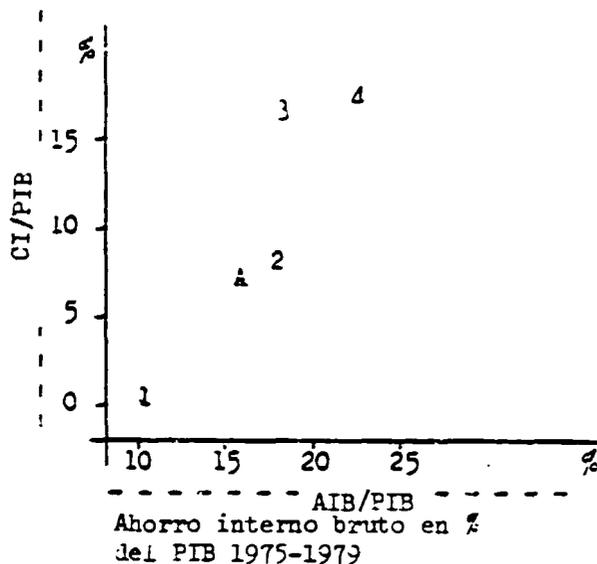


Figura 2

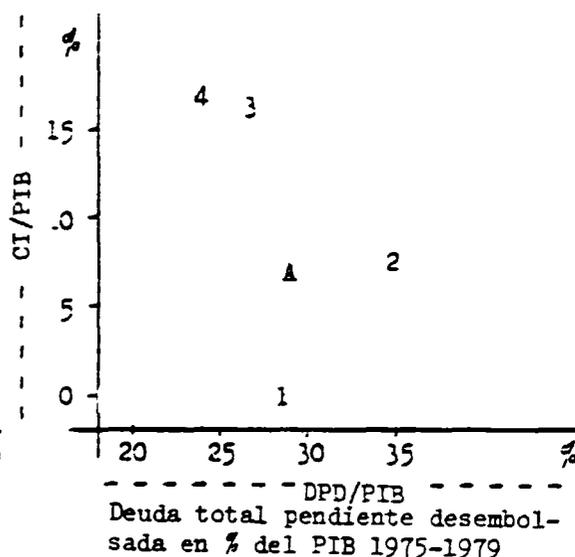


Figura 3

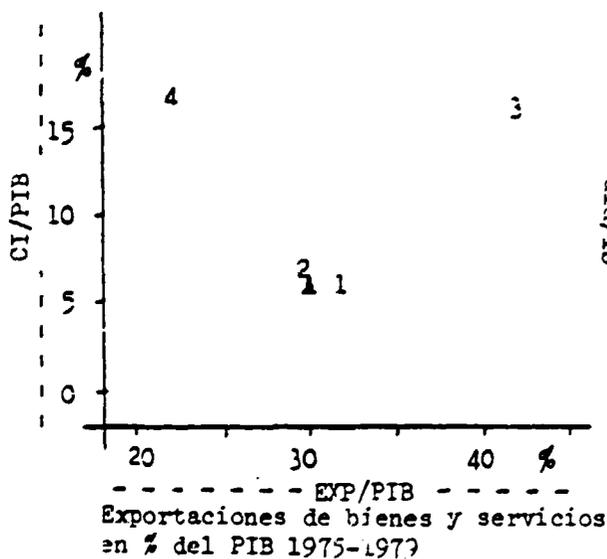
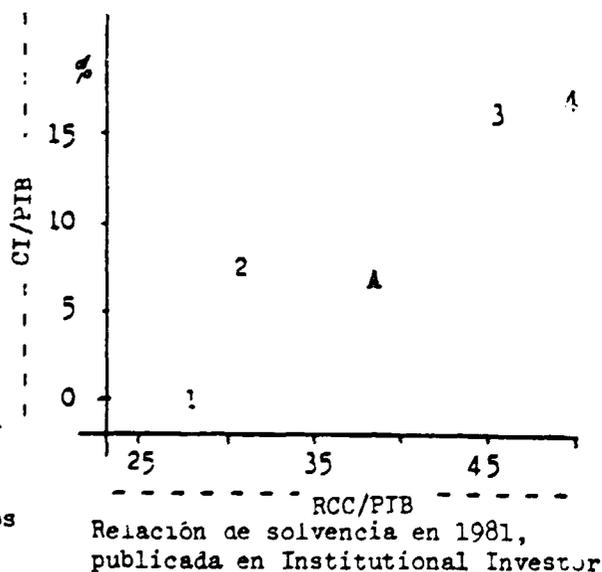


Figura 4



- A = Promedio de 85 países en desarrollo
- 1 = Promedio de los países del Grupo 1 (0 Toneladas)
- 2 = Promedio de los países del Grupo 2 (menos de 0,25 millones de toneladas)
- 3 = Promedio de los países del Grupo 3 (0,25 - 0,80 millones de toneladas)
- 4 = Promedio de los países del Grupo 4 (más de 0,80 millones de toneladas)

Por último, la Figura 4 indica que los grupos de países con nivel más elevado de costos de proyectos se encuentran, en general, en mejor posición por lo que respecta a la solvencia, según datos que se publican periódicamente en Institutional Investor. 1/ Se observará que no existe gran diferencia entre los países del Grupo 3 y del Grupo 4 en ambas dimensiones, mientras que los países del Grupo 2 alcanzan, por término medio, un nivel mucho más bajo. Algunos países de los Grupos 3 y 4 tienen al parecer algunas ventajas en la competencia internacional para obtener financiación externa: el nivel de solvencia de esos países apenas es más bajo (en algunos casos incluso es más elevado) que el promedio de todas las relaciones correspondientes a 100 países desarrollados y en desarrollo publicadas en Institutional Investor (véase Cuadro 1 del Anexo).

Para resumir, los países con planes para llegar a capacidades siderúrgicas comprendidas entre 0,25 y 0,80 millones de T y superiores a 0,80 millones de T parecen estar, en general, en posición mucho más favorable para realizar sus proyectos. Por lo que respecta a su nivel de endeudamiento, capacidad de financiación interna (ahorro) y solvencia, esos países están en mejores condiciones que los que planean proyectos siderúrgicos cuya capacidad total es inferior a 0,25 millones de T.

En lo tocante a las exportaciones, el cuadro no se presenta claro. Los países del Grupo 3, con sus elevadas relaciones de exportación, parecen estar en posición más favorable para obtener suficientes divisas, mientras que los países del Grupo 2 y especialmente los países del Grupo 4 parecen estar en situación desventajosa. Ahora bien, las elevadas exportaciones no representan únicamente un equivalente de divisas. Si la estructura de las exportaciones es homogénea, esto puede indicar también una cierta vulnerabilidad a cambios en los mercados de exportación.

3. POSICION RELATIVA DE LOS PAISES EN LOS DIVERSOS GRUPOS DE CAPACIDAD

Dentro de cada grupo de capacidad, se establece una diferencia entre los países en que los costos estimados de los proyectos son inferiores al promedio del grupo y aquellos en que son superiores al promedio. La deuda total pendiente desembolsada, el ahorro interno bruto, las exportaciones y la relación de solvencia se expresan en promedios para cada grupo que sirven de índice de clasificación

1/ Institutional Investor, edición internacional, publicado mensualmente Institutional Investor Inc., 488 Madison Avenue, Nueva York, NY 10022.

para determinar si los países se encuentran en posición favorable o desfavorable. La posición de un país se clasifica como favorable -para el ahorro interno bruto, las exportaciones y la solvencia- si se encuentra por encima del promedio de su grupo y, tratándose del endeudamiento, si se encuentra por debajo del promedio del grupo.

La clasificación se efectúa utilizando cantidades totales y también valores relacionados con el PIB.

3.1 Grupo 2: Proyectos siderúrgicos con capacidad inferior a 0,25 millones de T

La mayoría de estos 17 países con planes que entran en la categoría de los llamados miniproyectos son países africanos situados al sur del Sahara (diez países). Se encuentran además en este grupo tres países latinoamericanos, dos países del Oriente Medio, un país asiático y un país norteafricano.

Los costos estimados de los proyectos siderúrgicos hasta 1990 oscilan entre 20 millones de dólares (República Centrafricana) y 335 millones de dólares (Ghana). Expresadas en función del PIB 1975-1979, las cifras varían entre el 1,1% (República Unida del Camerún) y el 45,9% (Ghana). Entre los países que planean proyectos de menor densidad de costo, Gabón y la República Unida del Camerún parecen estar en una posición bastante favorable (véanse Cuadros 2 y 2.1 del Anexo). De los cuatro indicadores, tres se encuentran en posición favorable. En el caso de Gabón, sólo el nivel de endeudamiento es superior al promedio.

Entre los países con proyectos siderúrgicos de más densidad de costo, Túnez parece encontrarse en la posición más favorable y Bolivia en la más desfavorable.

Zaire se encuentra en una posición intermedia: por un lado, el ahorro y las exportaciones indican algunas ventajas, mientras que, por otro, el endeudamiento es relativamente elevado y la relación de solvencia, relativamente baja.

Desgraciadamente, respecto de Ghana sólo se posee información acerca de su endeudamiento, de manera que no puede realizarse una evaluación más amplia de este país que, en este grupo, es en el que son más elevados los costos estimados de los proyectos. En relación con los demás países de este grupo, el nivel de la deuda total pendiente desembolsada es bajo.

Esta clasificación queda confirmada, en general, mediante el mismo análisis utilizando los valores relacionados con el PIB (véase Cuadro 2.1 del Anexo).

Sólo siete países ofrecen un cuadro algo diferente: Costa de Marfil, Honduras, Paraguay, Senegal y Túnez obtienen clasificaciones más favorables, mientras que la República Unida del Camerún y, especialmente, el Zaire se encuentran con gran diferencia en posición menos favorable.

Resumido, entre los países que planean proyectos siderúrgicos hasta de 0,25 millones de T, Túnez y Gabón son los que claramente están en posición más favorable, mientras que Bolivia parece estar en posición extraordinariamente desventajosa.

3.2 Grupo 3: Proyectos siderúrgicos con capacidad comprendida entre 0,25 y 0,8 millones de T

Se examinan once países que planean proyectos siderúrgicos con una capacidad total de 0,25 a 0,80 millones de T. Cuatro de estos países se encuentran en América Latina y el Caribe, tres en Africa, dos en el Oriente Medio y dos en el Asia meridional. Los costos de los proyectos en esos países se estiman entre 100 millones de dólares (Bangladesh) y 750 millones de dólares (Tanzania y Chile). Estableciendo una relación entre esos proyectos y el PIB durante el período 1975-79 se pone de manifiesto la importancia que puede tener el proyecto en la economía nacional. Liberia (73,8%) y Jordania (25,8%) muestran las participaciones más elevadas, mientras que los proyectos siderúrgicos en Singapur (0,4%) tienen tan sólo importancia marginal.

Entre los países cuyos proyectos tienen costos inferiores al promedio, sólo Singapur parece estar en posición favorable en lo que se refiere a endeudamiento, ahorro, exportaciones y solvencia (véase el Cuadro 4 del Anexo).

Con excepción de Bahrein (en posición favorable respecto al endeudamiento y a la solvencia), todos los demás países, Bangladesh, Jordania y Kenya, están en posición desfavorable debido a su bajo nivel de ahorro, exportaciones y solvencia.

Ecuador y Trinidad y Tabago parecen hallarse en la posición más destacada entre los países que planean proyectos con costos superiores al promedio. En el caso del Ecuador sólo las exportaciones parecen ser más bien bajas.

En cambio, Perú y Tanzania parecen estar en posición claramente desventajosa, mientras que la posición de Chile sigue siendo dudosa. Tomando como referencia las cantidades totales, podría clasificarse de muy favorable (sólo la carga de la deuda perturba la imagen positiva), pero si se toman como base los

valores relacionados con el PIB el resultado es más bien negativo porque tanto el nivel del ahorro como el de las exportaciones descienden desde una posición superior al promedio hasta otra inferior al promedio.

En resumen, puede afirmarse que dentro del grupo de países que planean proyectos siderúrgicos con una capacidad total de 0,25 a 0,80 millones de T, Singapur, Ecuador, Trinidad y Tabago ocupan las posiciones más favorables, mientras que la posición de Bangladesh, Jordania, Kenya, Perú y Tanzania puede considerarse desfavorable. No se ha podido efectuar una evaluación clara de algunos países, como Bahrein, Chile y Liberia, por falta de información o porque ésta era incongruente.

3.3 Grupo 4: Proyectos siderúrgicos con capacidad superior a 0,80 millones de T

Este grupo, que cuenta con enormes proyectos siderúrgicos, se compone -al igual que el Grupo 2- de 17 países, pero la distribución de países no está concentrada en sólo una parte del mundo como es el caso del Grupo 2. En total 7 países asiáticos, 5 países latinoamericanos, 3 países norteafricanos, 1 país africano situado al sur del Sahara y 1 país del Oriente Medio proyectan instalaciones siderúrgicas con capacidad superior a 0,80 millones de T.

Los costes totales estimados de las inversiones superan los 10.000 millones de dólares en sólo cuatro de esos países, que son: México (31.000 millones de dólares), Brasil (24.000 millones de dólares), India (17.000 millones de dólares) y Nigeria (12.000 millones de dólares). Los costos de las inversiones siderúrgicas en Malasia (1.000 millones de dólares) son los más bajos del grupo. Estableciendo una relación entre los costos hasta 1990 y el PIB durante el período 1975-1976 se pone de manifiesto que los proyectos siderúrgicos tienen mucha más importancia en la economía interna de algunos países como México (34,6%) y la República Arabe Siria (31,4%) que en la de otros, como Malasia y Filipinas (ambos 7,3%).

Entre los países que planean proyectos siderúrgicos con costos totales inferiores al promedio del grupo -que son 12, debido a los costos extraordinariamente elevados de sólo un pequeño número de países-, la Argentina y Malasia se encuentran en la posición más favorable. Por el contrario, en el caso de Egipto, Marruecos, Pakistán y la República Arabe Siria aparece un cuadro sumamente negativo. No puede efectuarse una evaluación clara respecto a algunos países debido a que las posiciones del análisis basado en las cantidades totales difieren de las del análisis que utiliza los valores relacionados con el PIB.

Indonesia y Corea ocupan sólo una posición favorable en lo que se refiere al endeudamiento en el análisis basado en el PIB, mientras que utilizando las cantidades totales de ahorro la situación es inferior al promedio.

Colombia y Tailandia ocupan posiciones intermedias; mientras que el nivel de endeudamiento y la relación de solvencia ofrecen una indicación ventajosa, los niveles de exportación y ahorro son más bien desventajosos.

Filipinas ocupa una posición algo desfavorable: un bajo nivel de endeudamiento y ahorro superior al promedio (sólo en relación con el PIB) son las únicas evaluaciones positivas que pueden efectuarse.

La posición de Argelia sigue confusa. En contradicción con la posición menos favorable si se consideran las cantidades totales, parece ser más bien favorable en el análisis relacionado con el PIB.

Entre los países que planean proyectos siderúrgicos con costos totales extraordinariamente elevados, de ninguno puede decirse que su posición sea claramente desfavorable. En este grupo, Nigeria y Venezuela ocupan una posición más destacada, mientras que las posiciones del Brasil y México no son tan favorables. En el caso de México, ello obedece a su nivel relativamente elevado de endeudamiento y (en relación con el PIB) al nivel relativamente bajo de las exportaciones. En el caso del Brasil se debe al elevado endeudamiento total y (en relación con el PIB) a los bajos niveles de las exportaciones y del ahorro. Debe señalarse que, en relación con el PIB, en el Brasil la deuda pendiente desembolsada es algo inferior al promedio del Grupo 4.

La posición de la India parece inestable. Al igual que en el caso del Brasil, el endeudamiento relacionado con el PIB presenta un cuadro más favorable que el endeudamiento total, mientras que con el ahorro ocurre exactamente lo contrario. Aunque el bajo nivel de ahorro indica una posición menos favorable, la solvencia de la India es superior al promedio del grupo.

En resumen, entre los países con proyectos siderúrgicos de capacidad superior a 0,80 millones de T., la Argentina, Nigeria y Venezuela parecen ocupar posiciones muy ventajosas por lo que se refiere a sus niveles de endeudamiento, capacidad de ahorro interno, exportaciones y solvencia, mientras que Egipto, Marruecos y Pakistán se encuentran en las posiciones más desfavorables.

4. OBSERVACIONES FINALES

Por la naturaleza del criterio aplicado en esta nota, es preciso hacer algunas observaciones:

1. Comparando los costos estimados de los proyectos con una serie de indicadores que describen la posición financiera global de un país, se puede determinar si éste se encuentra en posición favorable o desfavorable. Esas evaluaciones deben entenderse como lo que son: el primer paso hacia un análisis forzosamente más detallado. Sin embargo, esta nota proporciona una sinopsis preliminar de la posición financiera de los países que tienen en proyecto instalaciones siderúrgicas.
2. La agrupación de países según la capacidad total de sus proyectos siderúrgicos se basa en el supuesto de que para obtener capacidades de igual magnitud habrán de aplicarse tecnologías con características similares, por ejemplo en cuanto a densidad de capital. Se parte, pues, de la hipótesis de que esos países compiten en los mismos segmentos de los mercados financieros internacionales para obtener corrientes de capital extranjero. Por consiguiente, cuando se dice que la posición de un país es favorable o desfavorable esa clasificación se realiza de modo relativo dentro de cada uno de los grupos de capacidad.
3. Para analizar la deuda pendiente desembolsada, sólo se ha tenido en cuenta la deuda total. La naturaleza de la deuda -o, en otras palabras, la naturaleza de las entradas de capital, oficial o privado,- es un importante indicativo de la capacidad que tiene un país para obtener préstamos. Según indica el Cuadro 2 del Anexo, los países con proyectos de pequeña capacidad, especialmente los países del Grupo 2, confían en gran medida en los acreedores oficiales, mientras que la mayoría de los países del Grupo 4 tienen acceso a préstamos internacionales privados.
4. Debe señalarse que el análisis se basa evidentemente en situaciones ya pasadas. Con objeto de obtener una imagen en la que se recoja la evolución más reciente y, al propio tiempo, excluya variaciones facultativas, se han utilizado en la mayoría de los casos promedios quinquenales (1975-1979). Ahora bien, el pronóstico de la evolución de las condiciones más o menos favorables dependerá del comportamiento de los propios indicadores, que, a su vez, dependen también de otros factores económicos y políticos. El ahorro, por ejemplo, depende en gran medida de los cambios que experimenten en el mercado mundial los precios de los principales productos de exportación de un país.
5. Para llevar adelante el análisis habrán de tenerse en cuenta los siguientes aspectos:

- naturaleza de la inversión extranjera directa
- condiciones de los préstamos contraídos (vencimientos, tipos de interés
- servicio de la deuda
- reservas internacionales
- algunos aspectos conexos de la conveniencia de la ubicación.

La incorporación de estos aspectos al análisis permitiría diferenciar y mejorar los resultados existentes. Además, los resultados podrían aportar datos importantes acerca de los factores que influyen en el atractivo de los países en desarrollo como receptores de recursos financieros extranjeros de diversas fuentes con destino a proyectos industriales.

Cuadro 1

Costos estimados de las inversiones en proyectos siderúrgicos, ahorro interno bruto, deuda total pendiente desembolsada, exportaciones y relación de solvencia en cuatro grupos de países en desarrollo

	Muestra total: 85 países en desarrollo	Grupo 1 0 T.	Grupo 2 hasta 0,25 mill.T.	Grupo 3 0,25 a 0,80 mill.T.	Grupo 4 más de 0,80 mill.T.
Costos totales estimados de los proyectos siderúrgicos hasta 1990 (mill. de dólares EE.UU.)	1.594 (85)	0 (40)	120 (17)	464 (11)	7.549 (17)
Costos totales estimados de los proyectos siderúrgicos hasta 1990 como % del PIB 1975-1979	6,4 (85)	0 (40)	6,7 (15)	16,3 (10)	16,5 (17)
Ahorro interno bruto 1975-1979 (mill. de dólares EE.UU.)	2.739 (72)	218 (32)	591 (14)	1.126 (9)	10.109 (17)
Ahorro interno bruto como % del PIB 1975-1979	15,4 (72)	10,1 (32)	17,4 (14)	18,0 (9)	22,5 (17)
Deuda total pendiente desembolsada en mill. de dólares EE.UU. 1975-1979	2.097 (85)	394 (40)	937 (17)	1.476 (11)	7.670 (17)
Deuda total pendiente desembolsada como % del PNB 1975-1979	28,3 (78)	28,4 (35)	34,6 (17)	26,1 (9)	23,3 (17)
Exportaciones 1975-1979 en mill. de dólares EE.UU.	2.245 (72)	444 (32)	867 (14)	2.576 (9)	6.595 (17)
Exportaciones como % del PIB 1975-1979	29,9 (72)	31,3 (32)	29,8 (14)	41,4 (9)	21,4 (17)
Relación de solvencia en 1981, según <u>Institutional Investor</u>	38,4 (50) 50,7 (100) 1/	27,4 (15)	30,6 (10)	45,7 (9)	49,4 (16)

1/ Promedio de 100 países desarrollados y en desarrollo.

() = Número de países comprendidos en el promedio.

Quadro 2

Análisis basados en las cantidades totales

Grupo 2 Hasta 0,25 millones de toneladas de capacidad	Deuda total pendiente desembolsada		Ahorro interno bruto		Exportaciones		Relación de solvencia		Total	
	Favorable: inferior al promedio	Desfavorable: superior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio						
Inferior al promedio del Grupo 2	Birmania	+		-		-			1	2
	Rep. Unida del Camerún	+		+		+			3	
	Rep. Centroafricana	+		-		-			1	2
	Congo	+		-		-		-	1	3
	Gabón		-	+		+		+	3	1
	Honduras	+		-		-			1	2
	Costa de Marfil		-	+		-		+	2	2
	Omán	+						+	2	
	Paraguay	+		-		-		+	2	2
	Senegal	+		-		-		-	1	3
	Togo	+		-		-			1	2
Zambia		-	+		+		-	2	2	
Superior al promedio del Grupo 2	Bolivia		-		-		-			4
	Zaire		-	+		+		-	2	2
	Ghana	+							1	
	Yemen Democ.									
	Túnez		-	+		+		+	3	1

- - - - - Costo estimado de los proyectos - - - - -
 Inferior al promedio del Grupo 2
 Superior al promedio del Grupo 2

Cuadro 2.1

Análisis basado en cantidades relacionadas con el PIB

Grupo 2 Hasta 0,25 millones de toneladas de capacidad	Deuda total pendiente desembolsada		Ahorro interno bruto		Exportaciones		Relación de solvencia		Total	
	Favorable: inferior al promedio	Desfavora- ble: supe- rior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavora- ble: infe- rior al promedio						
Bolivia		-		-		-		-		4
Birmania	+			-		-			1	2
Rep. Unida del Camerún	+			-		-			1	2
Rep. Centroafricana	+			-		-			1	2
Congo		-		-	+			-	1	3
Zaire		-		-		-		-		4
Gabón		-	+		+		+		3	1
Honduras	+			-	+				2	1
Costa de Marfil	+		+		+		+		4	
Paraguay	+		+			-	+		3	1
Senegal	+			-	+			-	2	2
Togo		-		-	+				1	2
Túnez	+		+		+		+		4	
Zambia		-	+		+			-	2	2

Ghana	+								1	

 - - Costo estimado de los proyectos como % del PIB
 Inferior al promedio del Grupo 2
 Superior al promedio del Grupo 2

Quadro 3

Análisis basado en las cantidades totales

Grupo 3 De 0,25 a 0,80 mill. de toneladas de capacidad	Deuda total pendiente desembolsada		Ahorro interno bruto		Exportaciones		Relación de solvencia		Total	
	Favorable: inferior al promedio	Desfavorable: superior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio
Inferior al promedio del Grupo 3	Bahrein	+					+		2	
	Bangladesh		-		-	-				3
	Jordania	+			-	-		-	1	3
	Kenya	+			-	-		-	1	3
	Singapur	+		+		+		+	4	
Superior al promedio del Grupo 3	Chile		-	+		+		+	3	1
	Ecuador	+		+		-		+	3	1
	Liberia	+						-	1	1
	Perú		-	+		-		-	1	3
	Trinidad y Tabago	+		+		-		+	3	1
Tanzanía	+			-		-		-	1	3

- - - Costo estimado de los proyectos - - -

Cuadro 3.1

Análisis basado en las cantidades relacionadas con el PIB

Grupo 3 De 0,25 a 0,80 millones de toneladas de capacidad	Deuda total pendiente desembolsada		Ahorro interno bruto		Exportaciones		Relación de solvencia		Total	
	Favorable: inferior al promedio	Desfavorable: superior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio
Bangladesh		-		-		-				3
Chile		-		-		-	+		1	3
Ecuador	+		+			-	+		3	1
Kenya	+			-		-		-	1	3
Perú		-		-		-		-		4
Singapur	+		+		+		+		4	
Jordania		-		-	+			-	1	3
Trinidad y Tabago	+		+		+		+		4	
Tanzania (Liberia)		-		-		-		-	1	4

----- Costo estimado de los proyectos
 como % del PIB
 Superior al promedio Inferior al promedio
 del Grupo 3 del Grupo 3

Cuadro 4

Análisis basado en las cantidades totales

Grupo 4	Deuda total pendiente desembolsada		Ahorro interno bruto		Exportaciones		Relación de solvencia		Total	
	Favorable: inferior al promedio	Desfavorable: superior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio
Capacidad superior a 0,80 millones de toneladas										
Argelia		-		-		-	+		1	3
Argentina	+		+		+		+		4	
Colombia	+			-		-	+		2	2
Indonesia		-		-	+		+		2	2
Rep. de Corea		-		-	+		+		2	2
Malasia	+			-	+		+		3	1
Marruecos	+			-		-		-	1	3
Pakistán	+			-		-		-	1	3
Filipinas	+			-		-		-	1	3
Rep. Arabe Siria	+			-		-		-	1	3
Tailandia	+			-		-	+		2	2
Egipto		-		-		-		-		4

Brasil		-	+		+		+		3	1
India		-	+			-	+		2	2
México		-	+		+		+		3	1
Nigeria	+		+		+		+		4	
Venezuela	+		+		+		+		4	

 Superior al promedio del Grupo 4
 Inferior al promedio del Grupo 4

 - - - - Costo estimado de los proyectos - - - -

Cuadro 4.1

Análisis basado en cantidades relacionadas con el PIB

Grupo 4 Capacidad superior a 0,80 millones de toneladas	Deuda total pendiente de desembolsada		Ahorro interno bruto		Exportaciones		Relación de solvencia		Total	
	Favorable: inferior al promedio	Desfavorable: superior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio	Favorable: superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio	Favorable superior al promedio	Desfavorable: inferior al promedio
Argentina	+		+			-	+		3	1
Brasil	+			-		-	+		2	2
Colombia	+			-		-	+		2	2
Indonesia		-	+		+		+		3	1
Rep. de Corea		-	+		+		+		3	1
Malasia	+		+		+		+		4	
Marruecos		-		-		-		-		4
Filipinas	+		+			-		-	2	2
Tailandia	+			-		-	+		2	2
Egipto		-		-		-		-		4
Argelia		-	+		+		+		3	1
India	+			-		-	+		2	2
México		-	+			-	+		2	2
Nigeria	+		+		+		+		4	
Pakistán		-		-		-		-		4
Rep. Arabe Siria	+			-		-		-	1	3
Venezuela	+		+		+		+		4	

----- Costo estimado de los proyectos
como % del PIBInferior al promedio
del Grupo 4Superior al promedio
del Grupo 4

Cuadro 5

Acreedores oficiales de la corriente bruta total de capital y acreedores privados de la corriente bruta total de capital como porcentaje de la corriente bruta total de capital en 1975-1979

Grupo 2	Porcentaje de acreedores oficiales de la corriente bruta total de capital	Porcentaje de acreedores privados de la corriente bruta total de capital	Corriente bruta total de capital en millones de dólares EE.UU.
BOLIVIA	36,8	63,2	346,8
BIRMANIA	72,6	27,4	205,9
REPUBLICA UNIDA DEL CAMERUN	55,6	44,4	288,7
REPUBLICA CENTROAFRICANA	53,2	46,8	18,6
CONGO	67,0	33,0	123,3
ZAIRE	42,9	57,1	470,8
GABON	20,6	79,4	254,5
GHANA	97,8	2,2	82,8
HONDURAS	65,3	34,7	140,6
COSTA DE MARFIL	19,7	80,3	730,0
OMAN	51,7	48,3	127,2
PARAGUAY	57,8	42,2	80,3
SENEGAL	54,0	46,0	133,8
YEMEN DEMOCRATICO	100,0	0,0	75,6
TOGO	40,3	59,7	113,7
TUNEZ	56,9	43,1	460,5
ZAMBIA	54,5	45,5	268,0
PROMEDIO	55,7	44,3	
Grupo 3			
BAHREIN	100,0	0,0	12,5
BANGLADESH	96,2	3,8	476,6
CHILE	15,1	84,9	837,9
ECUADOR	15,9	84,1	528,3
JORDANIA	61,5	38,5	177,5
KENYA	62,5	37,5	235,0
LIBERIA	52,0	48,0	81,1
PERU	42,6	57,4	1.152,6
SINGAPUR	27,6	72,4	232,6
TRINIDAD Y TABAGO	14,3	85,7	72,0
REPUBLICA UNIDA DE TANZANIA	97,2	2,8	181,8
PROMEDIO	45,6	55,0	
Grupo 4			
ARGELIA	10,3	89,7	3.029,3
ARGENTINA	12,9	87,1	1.823,2
BRASIL	11,2	88,8	6.794,6
COLOMBIA	39,2	60,8	475,6
INDIA	92,2	7,8	1.360,7
INDONESIA	41,7	58,3	1.994,9
REPUBLICA DE COREA	27,2	72,8	2.833,7
MALASIA	24,5	75,5	706,4
MEXICO	7,3	92,7	7.113,3
MARRUECOS	37,0	63,0	1.162,0
NIGERIA	15,0	85,0	634,7
PAKISTAN	90,4	9,6	835,2
FILIPINAS	36,3	63,7	1.079,8
REPUBLICA ARABE SIRIA	90,5	9,5	486,4
TAILANDIA	54,5	45,5	505,4
EGIPTO	69,4	30,6	2.330,2
VENEZUELA	3,4	96,6	1.965,4
PROMEDIO	39,0	61,0	

Fuente: Banco Mundial, cuadros de la deuda mundial.

